

基本工資審議委員會第 37 次會議 與會人員發言紀要

壹、時間：111 年 9 月 1 日（星期四）9 時

貳、地點：本部 601 會議室

參、主席：許主任委員銘春

肆、出（列）席單位及人員：詳如簽到簿

伍、報告事項：

案由：當前經濟社會情勢之影響評估報告案，報請公鑒。

主席：

本案洽悉。

陸、討論事項：

案由：有關現行基本工資是否調整一案，提請討論。

與會人員發言重點(按發言順序)：

劉委員守仁

一、中華民國全國商業總會調查旗下服務業會員，對於明(112)年基本工資調幅的看法，有 65%的會員反對調漲，有 27%左右可接受 1%至 3%不等的微幅調整。雖然 7 月中旬後，餐飲業稍有恢復，但新冠疫情反覆及邊境管制等措施影響，服務業受創頗深，廠商仍看不見未來榮景，多數會員對於調整基本工資，倍感壓力。

二、國際地緣政治因素影響、通膨壓力、美國升息效應、電價及原物料與石油天然氣價格上漲，造成企業的營運成本提高。倘基本工資的調幅太高，企業無法承受壓力，就會轉嫁給消費者，邊際勞工未蒙其利，先受其害。

余委員玉枝

一、今(111)年下半年的景氣擴張力道趨緩，台灣經濟研究院預估民間消費動能不如預期，下修今年 GDP 經濟成長率至 3.81%。且俄烏

戰爭未停，整個國際經濟局勢並不樂觀，預測明年經濟成長率為 3.05%。

二、今年上半年消費者物價指數(CPI)年增率高達 3.13%，預估今年度 CPI 年增率大於 3%的可能性相當高，民眾擔心物價因基本工資的調整而連動上漲。

三、基本工資的調整，必須考量產生邊際勞工失業的問題，企業可能會減少僱用邊際勞工，進而影響其就業。

四、調漲基本工資，直接影響雇主對移工的薪資支出，增加雇主負擔，建請併同考量。

江委員健興

一、俄烏戰爭衝擊，加劇全球性的通膨問題，國內物價上漲非因調升基本工資導致。但是薪資成長緩慢，讓民間消費動能低迷，反而不利於經濟成長。

二、過去 6 年來，政府每年調漲基本工資，從相關數據看來，調漲基本工資與受僱勞工人數、失業率的關聯性並不高。

三、今年 1 至 7 月 CPI 年增率破 3%，基本工資的目的是要保障邊際勞工的基本生活，本次調整基本工資的幅度，應讓基層勞工有感。

四、今年經濟成長率預估 3.76%，企業賺錢，應將經濟成長果實分享給勞工，進而帶動消費，讓經濟更加活絡。

黃委員稜茹

一、全球物價上漲，勞工實質薪資倒退。邊際勞工的薪資主要用於購買民生必需品，在通膨環境下，若沒有調漲基本工資等於是變相減薪。

二、以數據來看，核心 CPI 年增率部分，110 年為 1.33%、111 年 1 至 7 月累計增加 2.45%。而最低所得家庭的 CPI 年增率部分，110 年增加 2.01%、111 年 1 至 7 月累計增加 3.36%，從去(110)年到今年，一般家庭及最低所得家庭，消費支出都是增加的。為照顧弱勢勞工的基本生活，本人主張明年應該調漲基本工資。

林委員恩豪

近幾年審議，都有既定的討論模式，在此基礎下，今年基本工資勢必應該調漲，無庸置疑。按過往經驗，CPI 年增率是全數反映，因為邊際勞工的薪資主要用在購買民生必需品，而通膨問題造成實質經常性薪資負成長的現象，這對邊際勞工帶來更大的壓力，也希望能秉持照顧勞工的精神，在經濟成長率部分多分享給受薪階級的勞工，去年是分享 3 分之 2 左右，希望今年不要低於這個分配比例。

游委員永全

- 一、整體經濟雖呈現正向成長，但近 3 年卻呈傾斜式成長，高科技等外銷產業出口長紅，內需產業卻因疫情面臨衝擊，慘淡經營，而我國中小企業占比高，多為內需產業，且領取基本工資的受僱勞工人數占比也高。我們認同邊際勞工要受到照顧，但過程中亦需兼顧中小企業的困境，若大幅度調整基本工資，企業恐面臨倒閉危機。
- 二、生產者物價指數（PPI）年增率的成長幅度是 2 位數，而 CPI 年增率為個位數，代表企業並未完全將生產成本轉嫁給顧客吸收，而是忍受毛利降低。建議今年不宜大幅度調高基本工資，否則中小企業終究得將勞動成本反映在商品售價，反而不利於邊際勞工。

鄭委員富雄

- 一、這些年的基本工資審議結果，雖然勞資雙方都不是很滿意，但還能接受。過往都是以 CPI 年增率及 GDP 經濟成長率進行討論，既然已有一定的審議模式，大家要好好珍惜。
- 二、GDP 的表現，大部分是高科技及外銷產業與民間投資的貢獻，所產生的結果。經濟成長果實雖然要適度分享給勞工，但應有合理的基礎；過去討論，大概是分享一半。雖然勞方對生產力有所貢獻，但其中一部分也是企業投資自動化流程所產生的結果，因此建議 GDP 的分配比例不要超過一半。

三、基本工資調漲的金額應該合理，若調漲金額過高，對於受疫情影響的餐飲、觀光及旅遊等服務業，衝擊很大，韓國就是最好的例子。現在疫情反覆，政府政策是與疫情共存，因此個人建議政府對於基本工資調漲，應提供配套措施。

許委員英義

- 一、基本工資的目的是保障弱勢勞工的基本生活，我們應該以如何填補領取基本工資勞工因物價上漲所造成實質購買力的損失，作為審議基本工資的最高原則。其他法律也有類此規範，依勞工保險條例第 65 條之 4 規定，勞工保險之年金給付金額，於中央主計機關發布之消費者物價指數累計成長率達正負 5% 時，即依該成長率調整。勞動部因此數次公告調整勞保年金給付金額。
- 二、討論基本工資調整時，CPI 年增率必須充分反映。基本工資縱使調整至 28,000 元，也還不及初任人員平均薪資 32,000 元的標準。
- 三、個人可以理解產業失衡的問題，所以政府應該扶助內需產業。畢竟勞資雙贏，才是長久之道。

張委員家銘

- 一、如果資方委員也認同朝調升基本工資的方向走，調幅部分大家可以再討論。近幾年審議，都有既定的討論模式，照顧邊際勞工，維持其實質購買力，經濟成長果實勞資共享，這部分勞資都有共識。
- 二、委員會原則是第 3 季審議，次年 1 月調整，因此，如果是預測、反映來年的數據，可以待明年審議基本工資時再作討論，不在今年討論。
- 三、勞工對於重要民生物價的感受是遠高過於 CPI 年增率，因此這部分的增幅應充分反映。這幾年面臨疫情，我國經濟表現仍然不錯，GDP 經濟成長率大於 CPI 年增率，與其他國家相比，表現相當優秀，所以沒有不調漲基本工資的空間，而且調幅不能太小。

邱委員一微

- 一、多數資方都會照顧勞工，與勞工分享經濟成長的果實，因為勞工是企業重要的資本。勞方代表一再強調CPI，但以111年1至7月累計平均數據來看，PPI增加12.39%，CPI增加3.17%，中間差距9.22%，這代表企業的生產成本沒有全數反映在物價上，而是企業自行吸收。雖然經濟成長果實要分享，但請不要忽略企業額外承受的營運成本，這樣的討論才具全面性。
- 二、目前全球經濟狀況，讓資方額外增加許多營運成本。政府考慮擴大提前實施夏季電價，以及淨零碳排的策略與調漲勞保費率，都會增加企業的營運成本，也會連帶影響明年的通膨率，個人預測明年通膨率依舊維持在高檔。勞方代表認為考量通膨問題，應該調漲基本工資，資方也同意調整，只是調幅必須再作討論。不過，基本工資的調整幅度，是永遠趕不上物價上漲率。有人認為調漲基本工資會帶動薪資水平的提升，但其實關連性有限，因為基本工資只能照顧到邊際勞工。
- 三、現在討論的基本工資調整，是在明年1月實施，所以更應留意明年的經濟發展狀況，目前看起來明年的經濟並不樂觀。以海運為例，去年海運的運價很高，但現在價格一路下跌，表示海外需求逐漸減少。

蔡委員培松(黃清譽理事 代)

- 一、中華民國工業區廠商聯合總會針對明年度基本工資的調整進行調查，本會會員以製造業為主，認為不應調整基本工資的占27%，能接受調漲1%至3%的占60%，接受3%至4%調幅的占7%，5%調幅的占6%。站在企業照顧邊際勞工的角度，本會認為基本工資可微幅調整。
- 二、但也希望在討論過程中，能考量俄烏戰爭尚未結束，原物料缺料問題未獲緩解，全球性通膨現象持續發生，且國內疫情影響尚未完全結束，經濟活動難以熱絡，加上美中貿易問題，造成製造業

出口受阻等情況，對於明年經濟成長的預期，本會會員認為經濟會成長占 18%，持平占 30%，衰退占 52%，供大家參考。

蔡委員明芳

- 一、PPI 與 CPI 兩者本來就有落差，在估算上也會有些偏誤。我們在看物價時，商品減量這部分，並未反映在 CPI 上。廠商生產成本有一部分反映到 CPI 上，但有一部分可能是透過「量」來反映，況且廠商轉嫁能力的大小，也與市場競爭有關。
- 二、今天是基本工資審議委員會，大家的討論應該聚焦在如何保障邊際勞工。調薪或廠商生產成本增加，其獲利本來就會受到影響，但這不是本委員會該處理的問題。舉例來說，PPI 受到匯率波動的影響，應由中央銀行透過利率政策處理；廠商受到疫情衝擊，應由其他部會透過紓困補助協助其渡過難關。
- 三、個人認為站在保障邊際勞工的角度，CPI 年增率必須充分反映，但考量自動化資本設備的投資占 GDP 的比重越來越大，且廠商面臨較高的不確定性，過去 GDP 由勞資共享的分配比例，或許可以朝五成以下來作討論。

何委員語

- 一、中華民國全國工業總會並不反對適度調漲基本工資。本會對會員意見進行調查，結果顯示有 51% 今年上半年整體營收減少，56% 認為今年度整體獲利下降；對於明年經濟成長看法，64% 預測會下滑；有高達 76% 業者表示，僅能接受明年基本工資調幅在 3% 以下，更有 22% 的業者表示不應該調漲。這 22% 的業者，我稱為邊際公司，僱用許多邊際勞工。
- 二、這 3 年的疫情，許多邊際公司都在硬撐。政府的紓困措施，無法滿足所有受疫情衝擊的業者。而明年勞保費率調漲 0.5%，健保費率及電費亦可能調漲，對邊際公司更是雪上加霜，所以才不能接受基本工資調漲。

三、經濟成長果實分配給員工，無庸置疑。但是國外機構並不看好未來 2 年的全球景氣，連帶影響我國經濟發展。大家必須務實地討論基本工資調整，調幅應合理，適度調整就好，照顧到邊際勞工，亦可避免企業面臨倒閉危機。

鄭委員津津

一、本委員會審議基本工資，主要是為了保護邊際勞工，並希望經濟成長果實可與勞工共享，所以應從客觀的數據資料來作討論。但經濟面臨疫情反覆及俄烏戰爭、兩岸問題等不確定性因素，且受疫情衝擊或獲利少的產業，通常僱用較多邊際勞工，這些產業或許不是不願共享，而是因為經營面臨困境。

二、從方才勞資雙方的發言，就 CPI 年增率看來，邊際勞工過得辛苦，調漲基本工資是必須的，這點雙方都有共識。接著應該聚焦在如何共榮共好，尋求勞資間的最大公約數，輔以政府對受到疫情衝擊的產業提供配套措施，讓邊際勞工受到應有的照顧，經濟果實也適當分享。如果大家有共識，應該聚焦討論調幅。

林委員思豪

一、討論基本工資調整，應聚焦在保障邊際勞工的面向，至於如何減低企業營運成本的壓力，並非本委員會應該解決的問題。

二、保障邊際勞工是勞動部的責任，而邊際公司或邊際產業的經營問題，應該由經濟部來因應。

辛委員炳隆

一、不論造成 CPI 上升的原因為何，依照過往基本工資審議經驗，CPI 年增率通常是全數反映，至於經濟成長果實的分配比例，可再討論。除非勞資雙方可提出更有力的理由，否則就應該維持各半的分配比例，以前(109)年為例，考量疫情因素，基本工資僅微調 0.84%，經濟成長分配比例約 3 分之 1；而去年的分配比例較高，約 3 分之 2，但不代表每年都適合分配 3 分之 2。

- 二、我國基本工資的調幅相對溫和，並未對勞動市場帶來負面影響，國外的研究也認為調高基本工資未必會造成失業。因此個人向來主張基本工資應該每年溫和調漲，而調升程度應視廠商的承受能力而定。且個人認為應就CPI年增率及GDP經濟成長率的數據，來作考量。雖然工商界認為今年下半年的情勢會逆轉，經濟成長率下降，但此部分可待明年審議基本工資再來討論。
- 三、考量廠商受到疫情的影響，營運遭遇困難，對於經濟成長果實的分配比例可以再作討論，例如略低於2分之1，但如僅反映3分之1，可能太低，建議在此範圍內斟酌討論。

陳委員佩利(楊志清副局長 代)

- 一、對於受到疫情影響的製造業或服務業，經濟部都有提出相關紓困機制，業者提出疫情期間前後營業額受到衝擊的證明，即給予實質補貼。國內企業的經營模式與國外作法不同，考量與勞工的革命情感，仍繼續苦撐，未結束營運。
- 二、過去審議基本工資，委員們對於CPI年增率全數反映具有共識。但也向委員報告當前的經濟氛圍，各產業狀況不同，國內製造業是出口導向，與國際動態息息相關，俄烏戰爭持續，通膨及國際地緣政治問題，都會影響製造業的營收；服務業是內需導向，國內疫情反覆，衝擊內需產業。至於下半年景氣看來，仍是呈現兩極化的狀態，需視各企業的營運體質而定。
- 三、工商團體針對基本工資調整，都有調查會員意見。業者願意將利潤適度反映在基本工資，但在調幅上，也就是經濟成長果實反映的程度，必須能讓企業可以繼續經營，度過艱困的時機。

吳委員慎宜

基本工資調整，應充分反映CPI年增率，是大家共同的想法。但因世界的變動快速，所以不妨站在企業可能面臨外在環境變動的立場，就GDP分配比例的部分再作考量。

許委員英義

個人瞭解經濟部很努力，但國內逾 96% 以上都是中小企業，經濟部應扶植中小企業，強化其經營體質，企業自然就有能力去照顧勞工。

林委員至美

一、行政院主計總處預估 111 年 CPI 年增率為 2.92%，國內外主要機構的預估值約為 2.77% 至 3.16% 之間，取平均值約 2.95%，接近 3%。調整基本工資，是希望維持勞工的實質購買力，因此本會建議以調幅 3% 作為基礎。

二、另外再考量「勞動生產力」，依行政院主計總處統計，111 年第 1 季勞動生產力成長約 4%，但本會認為此產出不宜全數分配給勞工，倘假設以 4 分之 1 至 2 分之 1 的分配比例計算，約為 1% 至 2%，加上方才 3% 的基礎，調幅建議為 3% 至 5% 之間。國發會以模型設算該等調幅對物價的影響，約提高 0.104 至 0.171 個百分點；對企業勞動成本的影響，約增加 225 億元至 372 億元，其中對批發零售業、住宿餐飲業及支援服務業的衝擊較大，因此建議對該等產業提供配套措施。

江委員健興

一、勞雇不應對立，企業賺錢分享給勞工，勞工努力為雇主工作，這才是雙贏。如果邊際企業有經營困難，經濟部應該給予協助。

二、基本工資目的是要保障邊際勞工的基本生活，110 年每人每月最低生活費為 13,288 元，以行政院主計總處 110 年家庭收支調查數據來看，平均每戶人數為 2.89 人，平均每戶就業人數為 1.35 人，所以基本工資調升至 28,000 元尚屬合理。

三、今天決定的基本工資調整金額，應著重於如何實質地照顧到邊際勞工。至於對邊際企業的影響，政府可透過其他措施予以協助。

何委員語

我們認同應該照顧邊際勞工，但也希望照顧邊際勞工的同時，應讓邊際企業能繼續維持經營，因為如邊際企業倒閉，邊際勞工也無法正常工作。我們應該理智的考量今年基本工資如何調整較為適當，不應只看今年的數據，而是應該觀察明、後年的變化。

邱委員一徹

坦白說，調升基本工資對中、大型企業影響有限。國內中小企業占比高，且絕大部分是小型及微型企業，調升基本工資對小型及微型企業，會造成關鍵性的影響，請大家務必併同考量。

劉委員守仁

呼籲基本工資的調整，務必考量對小型及微型企業的影響，以及尚未從疫情恢復的內需產業。疫情已衝擊住宿餐飲等內需產業，倘若基本工資調幅過大，更是雪上加霜。另外，去年申請補貼的企業比率不高，今年如擬再辦理基本工資補貼，申請條件應符合產業現況。

余委員玉枝

全球陷入通膨危機，美國、歐洲國家為對抗通膨也陸續宣布升息。國內中小企業占比約 97.65%，今年央行已二度升息，未來可能又會再次升息，此舉讓企業貸款的利息負擔更加沉重，全國中小企業苦不堪言。本次基本工資的調整幅度，請大家務必思考對於中小企業的影響。

休息，勞、資方分別帶開討論：(11 時)

繼續開會：(11 時 25 分)

張委員家銘

CPI 及 GDP 的數據，是本委員會近年來討論的共識，在此基礎下，

所有勞方委員仍是希望 111 年 CPI 年增率 2.92% 應充分反映，再加上 GDP 經濟成長率 3.76% 全數反映，建議基本工資月薪調幅為 6.68%，時薪則等比例調漲。

劉委員守仁

本會代表受疫情影響最為慘重的服務業，方才國發會代表也有提出調幅 3%-5%，對產業影響的程度，所以本會建議調幅不要超過 3%。另外，後續的配套措施申請條件應略為寬鬆，讓受衝擊的產業可以獲得補貼。若中小型企業無法繼續營運，對於廣大勞工亦非好事。

游委員永全

考量尚未從疫情恢復的內需產業，中華民國中小企業總會建議調幅不要超過 3%。另外，希望政府持續提供配套，補助中小企業。

蔡委員明芳

- 一、從國外經驗來看，國內物價仍有可能會再往上，所以基本工資如僅反應 CPI 年增率而調整 3%，可能略有不足。
- 二、面對大環境的趨勢，回台投廠商需要投入大量且高成本的機器設備，以創造更高的附加價值，因此如將 GDP 經濟成長率全數分享給勞工，對資方而言負荷實在過高。考量廠商未來要面對的經濟不確定性以及投資成本支出，就 GDP 的分配比例，建議勞、資占比分別為 4 成、6 成。
- 三、個人建議以今年度 CPI 年增率 2.92% 及 GDP 經濟成長率 3.76% 的 4 成，來作為基本工資調幅的討論基礎。

何委員語

- 一、明年勞保費率將調高 0.5%，健保費率也將調漲 5% 至 8%，再加上調升基本工資的薪資支出，企業的法定勞動成本將提高近 21% 左右。在討論基本工資調整時，應該同時考量企業的勞動成本負擔。
- 二、方才勞方委員建議經濟成長果實應全部歸給勞工，已偏離事實。

廠商投入自動化設備、土地與廠房的支出以及利息費用，這些成本負擔，不應被忽略。

江委員健興

今年3月以來，每個月的CPI年增率均來到3%以上，勞方委員已替資方著想，計算基本工資調幅時僅採用今年全年度的2.92%。而GDP的分享，如果僅分享2分之1，可能無法帶動勞工消費，難以活絡國內經濟。個人亦認為經濟成果分享不能僅以六四比，此舉可能加大國內的貧富差距。

衛生福利部

健保費率每年是健保會在總額協商完後進行審議，時間預定在11月，目前尚無任何訊息。

辛委員炳隆

過去討論基本工資調整的基礎，CPI年增率是全數反映，GDP經濟成長率則採部分反映。所以GDP如以4成分享給勞工，略顯不足；如以2分之1計算GDP的分配比例，金額為26,462元「 $25,250 \times [1 + (2.92\% + 3.76\% \times 1/2)] = 26,462$ 元」，取整數是26,400元，其餘回饋給資方，因為今年CPI增幅高，部分是因成本推動，部分廠商也可能受到進貨成本的影響。且26,400元是勞工保險投保薪資分級表中25,250元的次一投保級距，實務運作上較為便利。

許主任委員銘春

分享經濟成長果實，資方其實並不反對。在審議基本工資的過程中，需要勞資雙方互相體諒，討論出一個合理的數據。勞資雙方要有分享，也要有體諒，才能讓弱勢的邊際勞工得到照顧。如果依照方才辛委員所提26,400元的意見，且考量疫情持續，體諒產業受疫情的影響，由政府提供補貼措施，是否可行？就教各位委員意見。

劉委員守仁

本會的調查意見中，能夠承受4%以上調幅者，只有不到5%的企業，即便提供配套措施，會員也都表示無法承受。

江委員健興

- 一、如果對勞工進行意見調查，個人相信支持調高基本工資的比例絕對是100%。討論基本工資的調整，應以數據來作討論，較為客觀。我們不想造成勞資對立，同意CPI以今年度的數值2.92%來計算，而GDP部分，至少應是勞資共享，才屬合理。大家都是為邊際勞工著想，應該朝勞資雙贏邁進。
- 二、另外，關於配套措施，後續政府應進一步討論申請條件，讓受疫情影響的企業能領到補貼。

何委員語

- 一、本會所作的調查非常嚴謹，會員提供可接受的基本工資調幅時，必需敘明理由。調查結果有22%主張不要調漲、76%是可接受3%以下的調幅、9%是可接受4%以下的調幅，10%是可接受5%的調幅。本會會員多數為製造業，而製造業中的產業別不一，因此調查意見仍有不同。中小企業受到疫情影響較為嚴重，調漲基本工資對其衝擊較大。
- 二、有關經濟成長果實，勞方每年都有分享。經濟成長率是個平均值，但以貢獻度來說，達到繳稅標準的大型企業，如半導體、精密機械、高科技、資訊等產業，對經濟成長的貢獻度很高；而僱用邊際勞工為主的邊際產業，其經濟成長率絕對未達3.76%，可能連1%都不到。
- 三、個人認為GDP以六四比分享，算是合理的分配，也是以較樂觀的角度看待經濟成長率。今日討論邊際勞工的基本工資，亦應考慮邊際產業的經濟成長率，不宜逕以整體經濟成長率來論斷。個人建議行政院主計總處日後應以各產業別，作為經濟成長率的預測標的。

江委員健興

調整基本工資對於邊際企業的影響，政府已承諾提供補貼配套。

至於補貼條件的設計，政府可進一步聽取工商團體的意見。

許主任委員銘春

政府的數據或是民間的調查，都是平均值的概念。調整基本工資所參考的指標，在選擇上並不容易，但至少目前勞資雙方有共識，以CPI及GDP來作討論。依照目前可掌握的數據，來做合理的調幅決定，倘若未來的數據有所變化，則待明年度的會議討論調整。今日討論的結果，雖然無法讓所有人都滿意，但至少找出雙方勉強可接受的最大公約數，彼此相互體諒。

吳委員慎宜

如採何委員所提經濟成長果實以4成分享給勞工，調幅約為4.424% $[2.92\%+(3.76\%\times 0.4) = 4.424\%]$ ，金額為26,367元；由於勞方在GDP成數上作了退讓，站在勞雇相互體諒的基礎下，由資方回饋33元，基本工資調整為26,400元應屬適切。

許主任委員銘春

無論GDP分享比例用四六比或五五比，取整數的金額都是26,400元，這個數字代表勞資雙方都有互相體諒。如果雙方均可接受，以26,400元作為明年基本工資月薪的金額，調升1,150元，調幅大約是4.56%；時薪則等比例調整，小數點以下四捨五入後，約是176元。

劉委員守仁

請考量服務業受疫情衝擊較大，建議時薪部分的小數點以下金額，採無條件捨去，為175元。

許主任委員銘春

去年基本工資的配套，時薪制採全額補貼。而且領取時薪制的勞工，大多是年輕人、二度就業婦女或是中高齡就業者，是不是我們可以特別照顧這類族群。

何委員語

建請考量明年勞、健保費率調升，造成雇主勞動成本增加的問題，且明年疫情影響仍是未知數，個人建議月薪以 26,350 元作為調整金額，與 26,400 元差距 50 元金額，留給企業去支應明年度勞、健保費用的支出。請勞方委員體諒，其實資方亦未堅持只能有 3% 的調幅。

林委員恩豪

方才何委員的說法是希望能保留 50 元，補貼企業的勞動成本，但按照辛委員的算法，回饋給資方的金額為 62 元，已高於何委員提出的 50 元。如果大家認為 26,400 元是可行的，建議儘快取得共識。

辛委員炳隆

個人建議維持過去的作法，CPI 年增率全數反映、GDP 經濟成長率以五成反映為原則，另外再以部分金額回饋給企業的方式作處理，來決定基本工資調整金額。至於明年度勞、健保費用提高的問題，倘若真的造成雇主沉重負擔，應以其他機制來解決，未必要與基本工資調整牽連在一起。

黃委員稜茹

勞方委員建議的 6.68% 調幅，已是非常理性的意見，每位勞方委員都是肩負著所有勞工的期待，將基本工資調漲至 3 萬元而來！基本工資調漲對企業的影響，應該由政府推出配套措施，更能實質幫助到企業。

許主任委員銘春

- 一、有關基本工資配套措施，政府會進一步研議，觀察疫情影響的變化，就去年的補貼方案再作精進，協助受疫情衝擊的產業。
- 二、基本工資 3 萬元，是政府努力的方向，但也請勞方體諒這 3 年間碰上百年一遇的疫情，資方也面臨國際情勢的壓力。在理想未達成前，我們就繼續努力，但還是要在務實中追求理想，請大家務必互相體諒。

三、謝謝各位委員的盡職，將所代表團體的意見全數反映，但也請各位體諒，本委員會必須求取勞雇雙方可接受的最大公約數。本次會議作成以下結論：(一)綜合考量消費者物價指數年增率、經濟成長率及整體社會經濟情勢，決定自 112 年 1 月 1 日起，每月基本工資由 25,250 元調整至 26,400 元，調升 1,150 元，調幅約為 4.56%；每小時基本工資則比照每月基本工資之調幅，由 168 元調整至 176 元，調升 8 元。(二)建請政府研議提供配套措施，協助受疫情衝擊產業。

柒、臨時動議：無

捌、散會（12 時 30 分）